



Verslag

Aanwezig: E. De Vogelaer, J. Jacobs, G. Follens, W. Nys, L. Verlaenen, M. Lambrecht, M. Boels, P. Thys, W. Muller, L. Van de Sande, E. Chevrolet, M. Seminck, L. Peetroons, J. Van Peteghem
Verontschuldigd: X. Rondas, S. Vermeulen, B. De Brabandere
Afwezig: /

1 Sport

1.1 Evaluatie afgelopen wedstrijden

Er zijn geen verslagen meer binnengekomen sinds de laatste RvB.

1.2 Stand van zaken indoortrainingen Leuven en Gent

P. Thys vraagt hoe de regeling in Leuven/Gent nu is.

Ludwig bevestigt dat hieromtrent al gecommuniceerd werd en dat de weekoverzichten ook te raadplegen zijn via de website van Faber.

M. Boels heeft een onduidelijkheid teruggevonden in de regelgeving van het gebruik in de TSH te Gent. Hij zal dit doorgeven aan Owen die dit zal aanpassen. (+ aanpassen op de website)

Er wordt momenteel nog onderhandeld met Gent om de regels te versoepelen.

1.3 Stand van zaken stages elite-atleten

De communicatie zal eerst gebeuren naar de elites zelf, pas daarna naar de buitenwereld.

Er zijn weinig veranderingen tegenover vroeger.

2 Beleid

2.1 BAV voorbereiding

STATUTEN:

E. Chevrolet weet uit ervaring dat statuten zo eenvoudig mogelijk moeten zijn. Hij merkt dat sommige zaken herhaald worden in het Huishoudelijk Reglement en andere zaken zijn ook te vaag. Hij vindt ook dat er toch enige motivatie gegeven moeten worden bij de voorstellen die gedaan worden.

Ludwig geeft mee dat er veel taalkundige aanpassingen gebeurd zijn die ook dringend nodig waren naast de structurele aanpassingen.

E. De Vogelaer staat E. Chevrolet bij in zijn mening en vindt dat er te veel tekst in de statuten staat. Hij vindt de omschrijving van bestuurdersprofielen (Art. 12) allesbehalve.

E. Chevrolet vindt de regel in Art. 12 "er wordt gestreefd naar gendergelijkheid" te vaag. Ludwig legt uit dat het moeilijker is om hieromtrent een 'harde' regel op te nemen. Volgens het decreet moet deze regel uit 'goed bestuur' wel opgenomen worden. Laten vallen is geen optie.

E. Chevrolet: Art. 13: de Topsportcoördinator is lid van de RVB zonder stemrecht bij TS-agendapunten.

Aanpassen in: als de voorzitter van de commissie een personeelslid (de topsportcoördinator) is, kan hij/zij deelnemen aan de vergaderingen van de RvB als lid zonder stemrecht.

L. Verlaenen vindt dat één van de 6 verkozen leden van de rvb lid moet zijn van de TS-commissie. Hij is van mening dat in de beleidscommissies minstens 1 bestuurder moet zitten. Dit is voor hem een kwestie van eindverantwoordelijkheid. Als het blijft zoals het voorstel van de werkgroep nu is, wordt het beleid in de beleidscommissies gemaakt en is de RVB verantwoordelijk voor deze beslissingen.

Voor M. Boels blijven de commissies adviesorganen die moeten terugkoppelen naar de RVB. Er moet volgens hem dus opgenomen worden in de statuten dat de RVB beslissingen moet kunnen terugroepen.

E. De Vogelaer betwist dit en benadrukt dat de RVB zich niet moet bezighouden met operationele zaken maar over uitvoerende zaken heeft de RVB haar fiat gegeven aan de personeelsleden over het uitvoeren van hun mandaat.

Hij vindt wel dat wanneer het gaat over het bepalen van de strategie, er echter wel kort op de bal gespeeld moet kunnen worden door de RVB.

M. Boels vraagt aan de leden van de RvB of iedereen akkoord met Art. 13 waarin staat dat de provinciale afgevaardigden afgevoerd zullen worden.

M. Lambrecht bevestigt dat dit binnen het PC ook niet onbesproken gebleven is.

E. Chevrolet vindt dat dit niet opgenomen moet worden in de statuten. (alle voorwaarden tot verkiesbaarheid stonden vroeger enkel in het HR)

E. De Vogelaer vermoedt dat dit een discussie zal teweegbrengen op de AV.

L. Verlaenen maakt de bedenking dat wanneer de clubs hier niet mee akkoord gaan, het risico bestaat dat we eindigen met een RVB van 20 personen... Daarom vindt hij het belangrijk dat de RVB als 1 blok naar de AV moet gaan, zoniet wordt dit allemaal 'afgeschoten'.

Er wordt beslist om de aanpassingen door de werkgroep en de aanpassingen/toevoegingen door de RVB er **apart** bij te vermelden.

M. Boels vindt de gestelde bestuurdersvoorwaarden nogal overdreven. Zo vindt hij bijvoorbeeld dat 'het ontvangen van een forfaitaire onkostenvergoeding als vrijwilliger' geschrappt mag worden.

E. De Vogelaer vindt het belachelijk dat in art. 14 van de Statuten bepaald wordt hoeveel keer een rvb mag samenkomen.

Ludwig voegt eraan toe dat op vraag van 2 leden van de RvB nog steeds extra vergaderingen kunnen doorgaan. (zie Art. 15)

M. Boels komt nogmaals terug op Art. 14 bis: 'de controle op de uitvoering'. Hij vindt dat er weinig duiding gegeven wordt over hoe de RVB deze controle concreet kan uitvoeren.

M. Boels vindt dat er een termijn moet vermeld worden bij Art. 15 :“ er kan een vergadering samengeroepen worden als de vraag er is van 2 bestuurders”. Binnen hoeveel dagen/weken moet deze dan samengeroepen worden? Hij stelt voor: binnen de 14 dagen.

E. De Vogelaer herhaalt nogmaals dat hij niet akkoord gaat met de omschrijving van art. 14 (rvb komt 6 x samen).

| |
|-----|
| HR: |
|-----|

E. De Vogelaer vraagt waarom bij 1.1.4 STR'ers niet vermeld worden. Ludwig informeert hem dat dit de “rechtstreeks bij de VAL aangesloten leden” zijn waarover gesproken wordt in de Statuten.

E. Chevrolet merkt op dat bij 1.2.4 - lid7: “actieve” juryleden verduidelijkt zal moeten worden.

E. Chevrolet wil het voorstel in Art. 2.1.2, lid 2 opnieuw wijzigen naar zoals het vroeger was: “alle leden kunnen, wanneer zij dit wensen, alle commissies kunnen bijwonen als waarnemend bestuurder. (behalve tucht en beroep)”.

L. Verlaenen wil Art. 2.1.8 (Macht en bevoegdheid van de RVB):

“RvB houdt jaarlijks een functioneringsgesprek met de directie” aanpassen naar “2 leden uit de RvB houden jaarlijks een functioneringsgesprek met de directie”.

2.1.8: bij langdurige afwezigheid dient iemand anders van de RvB de functie als voorzitter waar te nemen.

Voor het dagelijks bestuur verkiest de RvB een vervanger tot het einde van de onbeschikbaarheid.

2.1.9: aanpassen naar “6 maand”

1.3.1.2: moet worden: de agenda van een gewone AV.

M. Boels vindt Art. 2.8.6: “als voorzitter/penningmeester/secretaris van de VAL mogen deze functies niet uitgevoerd worden in de eigen club” totaal onaanvaardbaar vermits er wel 8 jaar ervaring voor gevraagd wordt om een functie in de RvB te kunnen bekleden.

Dit wordt bijgevolg geschrapt in het voorstel van de RvB.

2.8.2: ‘personeelslid’ staat dubbel en wordt verwijderd.

L. Verlaenen stelt zich de vraag - met alle bemerkingen die vandaag naar boven gekomen zijn - of het niet beter zou zijn om de AV alsnog uit te stellen tot er tot 1 volwaardig voorstel is waar de volledige RvB achter staat.

Ludwig denkt dat het mogelijk is om over bepaalde zaken afzonderlijk te stemmen. Er zijn geen zaken die het geheel tegenwerken.

Overgangsmaatregel:

De RvB is een overgangsmaatregel overeengekomen die ook gecommuniceerd zal worden aan de AV.

Timing:

De definitieve datum moet zo snel mogelijk gecommuniceerd worden (tijd-duur-datum) + dat er een nieuwe procedure zal zijn tegenover een gewone AV.

Er wordt nogmaals uitdrukkelijk gevraagd door M. Boels om de buitengewone AV 3 weken uit te stellen. Dat staat niet los van het feit dat de teksten alsnog zo snel mogelijk naar de clubs gestuurd moeten worden.

Verschuiving naar 17 december 2016!

3 Administratie

3.1 Toekenning zomerkampioenschappen 2017

A-kampioenschappen:

- KVV A.C.: **AVT** (geen stemming vermits enige kandidaat) - bijgevolg wordt AVT geschrapt bij de andere kampioenschappen als kandidaat
- KVV Cad/Sch: ACW komt niet in aanmerking voor een A-kampioenschap vermits zij vorig jaar de finale BVV Pup/Min hebben ingericht.
EERSTE STEMMING: DEIN (1) - OB (6) - OLSE (5)
TWEEDE STEMMING: **OB (7)** - OLSE (5)
- BK Estafetten: ACW komt niet in aanmerking voor een A-kampioenschap vermits zij vorig jaar de finale BVV Pup/Min hebben ingericht.
OB wordt ook geschrapt wegens toekenning KVV Cad/Sch.
AVT wordt ook geschrapt wegens toekenning KVV A.C.
DCLA wordt geschrapt wegens organisatie KVV Cad/SCH vorig jaar.
EERSTE STEMMING: ACME (1) - DUFF (1) - LYRA (6) - LEBB (0) - OLSE (4)
TWEEDE STEMMING: **LYRA (7)** - OLSE (5)
- BK Jun/Bel: VITA trekt zich terug
AVT wordt ook geschrapt wegens toekenning KVV A.C.
DCLA wordt geschrapt wegens organisatie KVV Cad/Sch vorig jaar.
EERSTE STEMMING: RCG (6) - OEH (6)
Volgens het reglement moet er nu getost worden: **OEH** verkozen bij tossing
- Finale BVV Pup/Min: ACW komt niet in aanmerking voor een A-kampioenschap vermits zij vorig jaar de finale BVV Pup/Min hebben ingericht.
Volgens het reglement wordt voorkeur gegeven aan clubs die vorig jaar in de finale stonden.
Onder de kandidaten is enkel OLSE in dit geval.
Wordt bijgevolg dus toegekend aan **OLSE**.

B-kampioenschappen:

- BK Meerkampen: **DEIN** (geen stemming vermits enige kandidaat) - bijgevolg wordt DEIN geschrappt bij de andere kampioenschappen als kandidaat
- BK 10.000 + 3.000st: **VITA** (geen stemming vermits enige kandidaat) - bijgevolg wordt VITA geschrappt bij de andere kampioenschappen als kandidaat
- KVV Meerkampen: **DAC** (geen stemming vermits enige kandidaat)
- Nationale Interprovinciale Match: enkel **AVT** is kandidaat , ondanks het feit dat zij reeds een A-kampioenschap toegekend kregen, krijgen zij alsnog deze organisatie toegekend door de RvB.
- BK Werp-5K: ACW kandidaat indien LBFA geen kandidaten heeft

- BK 100km: Oostende is mogelijks kandidaat
- BK 24u: Maasmechelen is mogelijks kandidaat

4 Verslagen (verdaagd naar een volgende vergadering)

4.1 Raad van Bestuur 26/9

4.2 Topsportcommissie 12/9

4.3 Provinciale verslagen

- Antwerpen 2/9

- Oost-Vlaanderen 4/10

- Vlaams-Brabant 13/10

- Limburg 22/9

4.4 VCJ 13/10 (+ voorstel uit verslag van 26/4 om ieder jurylid een IAAF-reglement te geven ipv. enkel bij 6 wedstrijden. Beslissing RvB? Zie ook verslag RvB 14/3/16 met voorstel van E. Chevrolet.)

Verslag 14/3:

Erik Chevrolet betreurt dat niet iedereen het IAAF-reglement krijgt. Ook al is dit het belangrijkste boekje dat er is voor een jurylid, ook al ben je enkel club-jurylid.

W. Nys meldt dat je dit enkel krijgt als je minstens 6 wedstrijden hebt gejureerd.

W. Nys betreurt dat dit persoonlijk verstuurd wordt (en dus veel geld kost) in plaats van dit mee te geven met de provinciale afgevaardigde.

Eventueel per provincie te keuze te laten over hoe de verspreiding kan gebeuren. (voorleggen aan Patrick Van Caelenberghe - VCJ).

G. Batsleer laat weten dat dit vorig jaar ook ter sprake gekomen is en dat toen geopteerd is om dit persoonlijk op te sturen omdat sommige juryleden niet gemakkelijk bereikbaar zijn.

J. Jacobs vindt ook dat IEDER jurylid (ongeacht aantal wedstrijden) dit reglement ook zou moeten krijgen. Reglementen veranderen bovendien voor iedereen.

VCJ 26/4:

Indien de RVB van de VAL wenst dat iedereen de reglementering gratis op papier zou moeten krijgen en hiervoor het nodige budget voorziet is dit voor de VCJ leden geen probleem. Het betreft een 250 tal extra reglementenboekjes die moeten gedrukt en verstuurd worden.

Totale kostprijs van de IAAF-reglementen bij de drukkerij is €2400,00. En er zijn er ieder jaar over dus zou financieel (bijna) geen verschil geven.

Beslissing RvB: Indien het financieel geen verschil uitmaakt voor de VAL, gaat de RVB akkoord met het voorstel om ieder jurylid vanaf nu een IAAF-reglement te bezorgen.

4.5 Aanduidersvergadering 4/10

5 Varia

/