

Verslag

Aanwezig: E. De Vogelaer, J. Jacobs, G. Follens, M. Seminck, G. Batsleer, E. Chevrolet, L. Verlaenen, W. Nys, P. Thys, M. Boels, L. Peetroons, M. Lambrecht, L. Vanhoofstadt, J. Van Peteghem

Verontschuldigd: W. Muller, S. Vermeulen, X. Rondas

Afwezig: B. De Brabandere

1 **Project Strategie**

Op de vorige RvB werd gefocust op de werking.

Bij wijze van voorbereiding op de vergadering van vandaag omtrent structuur werd gevraagd aan de bestuurders te noteren hoe zij zelf een goede structuur zien van de federatie.

- Wat moet minstens opgenomen worden in het voorstel naar de clubs?
- Wat is uw droom over goede beleidvorming?
- Wat is uw droom over een goede structuur?

Er werd inmiddels een oproep gedaan naar de clubs om zich kandidaat te stellen voor (één van) de 4 werkgroepen (recreatie, jeugd, organisatie & structuur, kalender & competitie)

Deze werkgroepen zouden opgestart worden met een soort conceptnota, opgesteld op basis van de voorgaande werksessies.

De overgang naar een aangepaste structuur beperkt zich niet tot deze RvB alleen. Als men een nieuwe organisatiestructuur wil bekomen moet er een breed draagvlak zijn bij de clubs. Zij zullen er ook het nut van moeten in zien. Het is bovendien ook hun taak dat het plan effectief uitgevoerd wordt en dat zij erachter staan.

Op basis van voorgaande gesprekken met stakeholders en stuurgroepen is Lieve tot de volgende analyse gekomen: zie ppt-presentatie

De RvB was reeds akkoord met de eerder vastgestelde bevindingen en doelstellingen. Is de RvB nu ook bereid om bepaalde dingen ten gronde in vraag te stellen en hier dan ook iets aan te doen?

M. Boels betwijfelt of het een goed idee is om dit hier en nu te beslissen. Hij zou dit liever binnen de clubs (die hij vertegenwoordigt) bespreken alvorens zijn akkoord te geven. Hij laat weten dat er op dit moment al clubs bezig zijn met het zelfstandig voorstellen van een nieuwe structuur.

Lieve: dus deze RvB staat toe dat er een parallel traject bezig is bij één van de clubs?

G. Follens: waarom moeten wij toestaan dat één club dit initiatief neemt terwijl er een project lopende is waarbij hij perfect betrokken partij kan zijn?

Lieve benadrukt dat een goed strategisch plan staat of valt met de uitgestippelde beleidslijnen, bepaald door de RvB. ("Een goed geoliede machine")

L. Verlaenen betwijfelt of iedereen akkoord gaat met de essentiële vraag of deze RvB wel bereid is om een stuk bevoegdheid te delegeren naar inhoudelijke comités die een duidelijke link hebben met de RvB?

M. Boels heeft zijn bedenkingen.

Luk Verlaenen geeft toe dat deze RvB in feite te weinig bezig is met hetgeen waar een degelijke RvB in realiteit zou mee bezig moeten zijn, de langetermijnvisie op beleid. Hij is echter wel bereid om enkele huidige taken te delegeren.

P. Thys gaat akkoord met de essentiële vraag.

M. Lambrecht kan zich vinden in het voorstel maar benadrukt dat dit niet eenvoudig zal zijn. Er zal een duidelijke structuur bepaald moeten worden.

G. Batsleer staat achter het voorstel.

M. Seminck steunt het voorstel.

J. Jacobs geeft groen licht.

E. De Vogelaer staat erachter maar legt de nadruk op sturing vanuit het personeel (directie en staf) in de inhoudelijke comités.

G. Follens is voorstander maar benadrukt dat de juiste mensen (met de juiste kennis van zaken) de juiste plaats zullen moeten innemen. De procedure voor het bevolken van die posities is een grote uitdaging.

E. Chevrolet benadrukt dat alles veel grondiger hervormd moet worden om tot het gewenste resultaat te komen. Hij gaat echter wel akkoord met de essentiële vraag.

Samenvatting:

het zal dus de bedoeling zijn om meer (alle) operationele zaken te delegeren.

Lieve komt tot de constatacie dat de leden van de samenstelling van de Raad van Bestuur in feite geen staalkaart is van het geheel van clubs van de VAL. De RvB is nu een samenstelling van individuen op zich die, volgens verplichting in het H.R., voorgedragen zijn door een club.

De omkering in de beleving zou moeten zijn: "wij zijn de VAL en wij maken samen de VAL". De VAL zou geen sanctionerende positie moeten/mogen hebben tegenover de clubs, zoals nu wel het geval is.

Het is voor de volgende vergadering ook zeker de bedoeling om een stand van zaken te geven van de verslagen van de verschillende werkgroepen.

Tijdens de volgende RvB (februari) wordt de timing bepaald en tevens wat gecommuniceerd wordt naar de clubs op de AV in maart.

2 Begroting

M. Smits woont de vergadering bij om de begroting voor 2016 voor te stellen.

De Raad van Bestuur keurt de begroting goed.

3 Dringende punten

3.1 Nieuw reglement recreatiesportfonds

- Eddy heeft bedenkingen bij punt 5.1: hij vindt dat dit absolute cijfers zouden moeten zijn in plaats van percentages. Met andere woorden: een club van 1000 leden waarvan 50 recreanten krijgt evenveel punten als een club van 100 leden waarvan 50 recreanten.

Iedereen gaat akkoord.

Bemerking van M. Seminck: als deze berekening hier zo wordt aangepast, dient dezelfde berekening gehanteerd te worden bij het jeugdsportfonds. Ludwig kijkt dit na!

EXTRA

/