



Verslag

Aanwezig: J-P. De Staercke, F. De Smedt, B. De Vleeschauwer, K. Follens, P. Robbens, G. Struys (vz.), K. Vanwollegem, R. Verlaeckt
Verontschuldigd: P. Van Caelenberghe

Welkomstwoord door voorzitter Georges S.

Georges S. betreurt dat de juiste richtlijnen tot op heden nog niet uitgestippeld werden door de rvb. Desalniettemin zal getracht worden er een constructieve vergadering van te maken.

1 Goedkeuring verslag 6 maart

Goedgekeurd.

2 Bepalen opdracht commissie

Rudy V. heeft een document uitgewerkt op basis van het beleidsplan 2017-2020 met zijn bevindingen. Dit werd meegestuurd naar de andere leden als bijlage aan de agenda.

Georges S. vraagt aan de commissie om alvast een richtlijn op te stellen om de rvb hierin tegemoet te komen.

Peter R. wil dat duidelijk gesteld wordt voor deze commissie waarover zij bevoegdheid hebben.

Onder welke commissie vallen bijvoorbeeld de beslissingen over jeugdmeetings waar Cadetten aan mogen deelnemen?

Hij voegt er nog aan toe dat deze commissie zeker in communicatie kan treden met andere commissies waarmee overlappende domeinen zijn.

Rudy V. oppert dat het net een voordeel kan zijn dat de rvb nog niets heeft uitgeschreven zodat deze commissie nu een voorstel kan doen van deze invulling.

Georges S. benadrukt dat het niet realistisch is dat alle verschillende domeinen strikt gescheiden blijven.

Hij stelt voor om nog niet op de zaken vooruit te lopen en de rvb van 24 april af te wachten op de definitieve beslissing.

Er kan algemeen gesteld worden dat er bij de leden onduidelijkheid heerst over de bevoegdheid van deze commissie. Competitie voor jeugd gaat tenslotte ook over competitie, dus waarom zou dit niet onder deze Beleidscommissie vallen?

Volgens Georges S. is de hoofdbedoeling van de jeugdcommissie de jeugdwerking van de clubs te optimaliseren waarvan competitie een klein onderdeel is.

Hij is van mening dat atletiek in het algemeen een competitiesport is, van Benjamins tot en met Masters. De hele commissie is het eens met deze visie van de voorzitter.

Andere zaken die in deze commissie zeker ook aan bod zouden moeten komen volgens de leden:

- Opstellen van de kalender
- Evaluaties van meetings
- Lastenboeken
- Reglementering en opvolging ervan (eventueel met sancties)

Bij BvV's vult de scheidsrechter in principe het evaluatieformulier in. Georges S. stelt nu voor dat alle leden van deze commissie ditzelfde formulier eens invullen op de BVV's waar zij aanwezig zullen zijn. Ken F. voegt er nog aan toe dat deze evaluaties niet enkel op kampioenschappen/BVV's moeten gebeuren, maar ook op de reguliere meetings.

Jean-Pierre D.S. vraagt of het mogelijk is dat de federatie kan beslissen om een club een organisatie te ontzeggen omdat er in het verleden al te slechte organisaties werden ingericht. (bv. slecht

materiaal, te weinig medewerkers, uitgelopen tijdschema)? De anderen antwoorden dat dit op dit moment nog niet wordt toegepast maar dit kan eventueel in de toekomst wel toegepast worden.

3 Bespreking veldloopbepalingen

3.1 Bemerking Mas-V

Bemerking van een Masters-atlete: de afstanden voor haar categorie zijn niet consequent tussen de reguliere veldlopen en het kampioenschap.

Peter R. vindt het opsplitsen van Masters op zich geen probleem.

Frank D.S. vindt dat er inderdaad een standpunt over moet ingenomen worden. Ofwel de korte afstand behouden, ofwel de lange.

Jean-Pierre D.S. benadrukt dat het niet gaat over het al dan niet samenlopen met de Scholieren, maar dat de afstanden over het hele seizoen dezelfde moeten zijn, gewone veldloop of kampioenschap.

Ken F. is voorstander om de W50+ groep altijd te laten samenlopen met de Scholieren.

Berten D.V. is voorstander om de afstanden door het jaar te behouden zoals ze nu bepaald zijn en de afstand op het BK te beperken tot dezelfde afstanden.

Men is het er alvast over eens dat er een consequentie moet zijn omtrent de afstand.

Voor het komende winterseizoen wordt geopteerd om het huidige reglement qua opsplitsingen te behouden. Volgend jaar kan deze commissie het seizoen 16-17 en 17-18 evalueren omtrent de keuze van de W50+ers.

Berten D.V. bezorgt de deelnemersaantallen van het BK Veldlopen per leeftijdscategorie aan RRudy V. voor bespreking op de Masterscommissie.

3.2 Voorstel R. Verlaeckt

Rudy V. heeft een voorstel uitgewerkt. Dit werd meegestuurd naar de andere leden als bijlage aan de agenda.

KANGOEROES

Het voorstel van Rudy V. om de regels omtrent Kids-veldlopen te veranderen worden algemeen niet aanvaard door de andere leden van de commissie.

Kathleen V. benadrukt dat podia en rangschikkingen voor deze categorie (3^{de} kleuter) absoluut geen goed idee zijn.

Jean-Pierre D.S. heeft tijdens afgelopen winterseizoen opgemerkt dat deze kinderen ook geen vragende partij zijn voor een uitslag en/of podium en is dus voorstander om het systeem zoals het nu is te behouden en ze louter nieuwsgierig te maken.

Berten D.V. benadrukt ook nog dat de voorlopers hierbij een belangrijke taak hebben in het samen 'lossen' van de Kangoeroes bij het heffen van het lint zodanig dat zij "in groep" de laatste meters afleggen.

(Josefien: opzoeken hoeveel clubs er zijn met Kangoeroes en/of Kangoeroe-werking + rondsturen)

B/P/M per geboortejaar

Rudy V. heeft zich hierbij gebaseerd op het beleidsplan waaruit bleek dat het verschil in anatomie tussen 1^{ste} en 2^{de}-jaars heel groot kan zijn.

Berten D.V. heeft hier wel begrip voor maar betwijfelt of de wedstrijd hierdoor minder lang zal duren. Bij de Crosscup lopen ze tenslotte een heel seizoen ook samen. Iedereen is voorstander om de veldlopen korter te maken qua duur.

Afschaffen Korte Cross

Berten D.V. laat weten geen voorstander te zijn. Deze wedstrijden zijn nog aantrekkelijk voor supporters én qua deelnemersaantal vaak aantrekkelijker dan de lange crossen.

Clubrangschikkingen afschaffen

Men is het erover eens dat dit nog maar weinig wordt toegepast.

Ken F. stelt zich ook vragen bij het nut hiervan.

Men besluit dat het reglement 'niet verplicht' zegt en er wordt dus beslist om het zo te laten staan. Een club die ervoor kiest om dit wel te gebruiken, kan dit blijven doen op eigen initiatief.

Definitieve versie veldloopbepalingen: zie bijlage aan dit verslag!

4 Spreiding veldlopen na Nieuwjaar

Rudy V. heeft een analyse gemaakt van het aantal veldlopen in het afgelopen seizoen.

Volgens hem zou er een betere spreiding moeten zijn.

Men stelt vast dat er zowel vóór en ná Nieuwjaar 26 veldlopen zijn dus lijkt dit wel vrij evenwichtig.

5 Bespreking lastenboek KVV Veldlopen

Rudy V. vindt dat er een concrete datum voorgesteld moet worden aan de kandidaat-organisator.

Men is het erover eens dat dit lastenboek werd opgesteld op maat van Golazo.

Stel dat een VAL-club bereid is om de €6000,00 op tafel te leggen, is er dan nog budget over voor prijzengeld om de betere atleten nog aan te trekken? (de tv-rechten dan zelfs nog buiten beschouwing gelaten).

Peter R. maakt de bedenking of we hierbij niet de belangstelling weghalen van onze sport/atleten als we dit zouden uitbesteden aan een van onze clubs. Kan de kwaliteit nog gegarandeerd worden? Jean-Pierre D.S. staat hier volledig achter: een organisatie zoals Golazo zorgt nog voor visibiliteit van onze sport en we mogen zeker ook niet in ons eigen vel schieten door dit naar ons toe te willen trekken.

Alles begint met de vraag of Golazo dit opnieuw zou willen inrichten in de toekomst. Zijn er al overeenkomsten? De vraag wordt gesteld aan de rvb van 24 april. Zoniet, kan dit lastenboek aangepast worden om zo de kans te geven aan andere clubs om in te richten, mits aangepaste (en realistische) voorwaarden. De tv-rechten laten vallen zou al een hele stap voorwaarts zijn.

6 Bespreking Indoorreglement

6.1 Evaluatie van scheidsrechters afgelopen seizoen

Er werd een evaluatie gevraagd aan de verschillende scheidsrechters van het afgelopen indoorseizoen. Een vaak terugkerend fenomeen: te lange duur bij de jeugdreeksen in de kampproeven.

De commissie opteert om bij de jeugd in blokken de kampproeven af te werken. Enige kanttekening: praktisch gezien is dit niet zo eenvoudig uit te voeren.

Peter R. is voorstander om het systeem van voorinschrijvingen in te voeren via Alabus. (althans voor de meetings in Gent). De clubs betalen tenslotte al jaren voor een goed-werkend en nuttig software-systeem.

Als dit ingevoerd zou kunnen worden, zouden al heel wat problemen van de baan zijn: onmiddellijk inschrijven + online betalen. Zo weet de organisator onmiddellijk hoeveel deelnemers er zijn, kan hij het tijdschema bijwerken, hoeft hij ter plaatse geen kassa te voorzien enz.

De atleet zou wel zichzelf moeten kunnen inschrijven (niet de clubsecretaris).

Dit zal sowieso de nodige tijd vragen tot wanneer iedereen zich heeft aangepast aan dit principe. In Nederland lukt dit wel, waarom zou dit bij ons niet lukken? Leergeld moet altijd betaald worden. Er wordt voorgesteld dit uit te proberen met een testmeeting. (RCG zou hiertoe bereid zijn, liefst in samenwerking met de VAL.)

De vraag omtrent een inschrijfmodule voor indoorwedstrijden via Alabus (+ de financiële gevolgen hiervan) werd intussen gesteld aan L. Peetroons. Hij zal dit bekijken met de programmeurs.

6.2 Voorstel R. Verlaeckt

Rudy V. heeft een voorstel uitgewerkt. Dit werd meegestuurd naar de andere leden als bijlage aan de agenda.

Definitieve versie indoorreglement: zie bijlage aan dit verslag!

Mogelijke toekomstige agendapunten:

- Voorbereiding zomerkalender 2018

R. Verlaeckt

- Rationaliseren wedstrijdkalender om meer kwaliteit en aanwezigheid te creëren (winstgevend + minder belastend voor jury door reduceren aantal wedstrijden) B. De Vleeschauwer
- Bespreking mogelijke aanpassingen BVV seizoen 2017-2018 K. Follens