



VLAAMSE
ATLETIEKLIGA

Verslag

Aanwezig:

E. De Vogelaer, G. Struys, M. Seminck, G. Follens, R. Ramakers, J. Jacobs, E. Chevrolet, T. Willaert, L. Peetroons, M. De Vylder, J. Van Peteghem (verslag)

Verontschuldigd: P. Van Waes

Afwezig: /

1 GOED BESTUUR: ZELFEVALUATIE RAAD VAN BESTUUR

Zelfevaluatie van de raad van bestuur is een van de 'harde' indicatoren om punten te scoren voor 'Goed Bestuur'.

Er wordt afgesproken dat iedereen de vragenlijst van VSF individueel invult en bezorgt aan Ludwig. Tegen de volgende RVB wordt een formeel verslag opgemaakt.

2 DEELNAME VAN NIET-AANGESLOTEN ATLETEN

De beleidscommissie Competitie vermoedt dat het om slechts 1 à 2 atleten per pistewedstrijd gaat en dat dit dus niet echt een bedreiging is. Bij de veldlopen ligt dit mogelijk anders...

De discussie gaat erom dat we steeds vaker vaststellen dat niet-aangesloten leden of leden zonder competitie-lidmaatschap bij de federatie (zonder startnummer) deelnemen aan wedstrijden met een papieren nummer.

Vaak zijn de tarieven voor een recreatief lidmaatschap in een vereniging zo laag dat het betalen van €10,00 voor deelname aan een wedstrijd met een papieren nummer nog goedkoper uitkomt.

Daarnaast vragen veel verenigingen die €10,00 zelfs niet meer, sedert die bijdrage ook niet meer moet doorgestort worden aan de federatie.

De rvb is van mening dat atleten niet aansluiten om wedstrijden mee te kunnen doen, maar voornamelijk om mee te kunnen trainen. Bij de meeste clubs betalen de leden voor de begeleiding die ze krijgen en het gebruik van terrein/materiaal.

Ludwig deelt mee dat er binnenkort een release komt in ALABUS waarbij we wedstrijdresultaten zullen kunnen bijhouden van de 9000-nummers (niet-aangesloten Belgen en buitenlanders). Op basis hiervan zouden we een beter zicht kunnen krijgen van de deelname van niet-aangeslotenen.

Momenteel kan er nog niks beslist worden. Men vermoedt dat Herentals - jammer genoeg - in het centrum van de discussie gelegen is door de concurrentie van Sporta.

Vanaf januari zullen statistieken bijgehouden worden (best ook van de veldlopen). Nadien kunnen we verder.

Het risico van het omwisselen van licenties wordt opgenomen in de risicoanalyse.

3 FEEDBACK COMMISSIES

3.1 COMMISSIE COMPETITIE

Opvolging afgelopen vergadering:

- Toevoeging nieuwe IAAF-discipline aan onze wedstrijdprogrammering: 4x400 mixed
- BVV: DAC had geen terrein beschikbaar. 2 nieuwe organisatoren gezocht: OLSE en EA
- 3 kampioenschappen die in feite voor LBFA waren, nu toegekend aan VAL.

- Denkdag 2019 + budget: voorstel om in 2019 met de 3 commissies samen een denkdag in te richten. De andere commissies vinden dit een goed idee.
- Clubkledij: er zal een database bijgehouden worden van de clubkledij.
- Juryvergoeding: km-vergoeding wordt ook voor juryleden op €0,30/km gebracht. Voor wedstrijden die langer duren dan 10u zou er per begonnen uur €5 bijkomen bij de vergoeding.
Hierbij wordt opgemerkt dat men mogelijks boven de grens van de vrijwilligersvergoeding uitkomt. De commissie moet de risico's hieraan verbonden goed bekijken en eventuele oplossingen voorstellen.
- Aanvraagformulier wegwedstrijden is aangepast: toegankelijk voor wheelers of niet?

3.2 COMMISSIE JEUGD

- Zie extra document Robin:

Robin legt de visietekst voor die de commissie heeft uitgewerkt.

De prioriteit van de commissie ligt bij fase 2 en 3 (FUNdamentals en Learn to tTain).

Vanaf fase 2 stromen de kinderen binnen bij de clubs. Dit gaat gepaard met de motorische ontwikkeling.

In de derde fase komt de pré-technische vorming aan bod. Deze fase is eerder van toepassing op de Pupillen en 1^{ste} jaars Miniemen.

Inhoudelijk: de wedstrijdvormen moeten aangepast worden op de uitgeschreven leerlijnen. Dus écht atletiekgerichte proeven maar aangepast aan de leeftijden.

In feite zal het de bedoeling zijn om voor Kangoeroes en Benjamins een wedstrijdvorm te maken die ergens tussen Kids' Athletics en een jeugdmeeting valt. Voor de Pupillen wordt het al een lichtere wedstrijdvorm maar nog steeds geen echte meeting.

Pas vanaf de categorie 'Miniem' wordt overgeschakeld naar de wedstrijdvormen zoals wij ze nu kennen.

Het zal in elk geval een werk van lange adem zijn. Stel dat de commissie hiervoor een akkoord krijgt, zullen clubbezoeken nodig zijn om dit te introduceren aan de hand van complete pakketten met tools en duidelijke oefeningen.

Feedback voor de commissie van de rvb: rekening houden met de clubs die uiteindelijk wel de organisaties gaan doen + rekening houden met de volledige populatie atleten (zowel de 'competitiegerichte' als de 'recreatievere' groep).

3.3 COMMISSIE RECREATIE

De voorzitter feliciteert de commissie en de gehele organisatie van de Running & Co dag.

Er waren 159 inschrijvingen en iedereen was heel tevreden.

Enige bemerking: alles kan aan een nog ruimer publiek - binnen de recreantengroep - gericht worden, zoals de wedstrijd-joggers (met bv. Loop-clinics). Het was nu eerder gericht op de begeleiders.

Vraag van de VAT om dit volgend jaar samen te organiseren. De beleidscommissie Recreatie is eerder voorstander om dit afzonderlijk te houden (competitie >> recreatie). Dit houdt niet in dat er niet samengewerkt kan worden om 2 verschillende bijscholingen in te richten.

Opvolging afgelopen vergadering:

- RSF: aan iedere club die deelnam aan het RSF werd gevraagd om 1 afgevaardigde te sturen naar de Running & Co-dag om in aanmerking te komen voor een deel van de pot. Ondanks dat er reeds vroeg gecommuniceerd werd, was het voor een aantal clubs niet duidelijk. Er werd binnen de commissie beslist om de afwezige clubs toch de helft van de verdiende punten toe te kennen in de plaats van helemaal niets. Vanuit de overheid is er mogelijks meer subsidie indien er meer clubs deelnemen aan het RSF.
- Er is een bevraging geweest omtrent registratiesystemen bij de clubs.

4 TOPSPORT

4.1 Update Taskforce (status contracten)

Geen wijzigingen in vergelijking met vorig verslag.

Alle studentencontracten zijn goedgekeurd

Alle ingediende contracten van Be-Gold zijn goedgekeurd.

Enkel Hanne Maudens en Thomas Van Der Plaetsen nog onduidelijk.

De 2 aflossingsploegen worden ook opgenomen in de prestatieprogramma's.

4.2 Selectieprocedure WK/EK

Patrick VW (afwezig) vraagt aan de rvb om een standpunt in te nemen omtrent het uitsturen van ploegen.

Selectie EK Veldlopen Tilburg is zonet besproken. Er is een vrij groot team geselecteerd maar niet allemaal ploegen (4 ploegen van minstens 3 atleten). De selectiecommissie kiest ervoor om kwaliteit te sturen ipv. kwantiteit.

1ste argument: organisator Nederland stuurt zelf ook niet allemaal ploegen. (op uitzondering van de Beloften vrouwen en de Mixed Relays sturen zij een ploeg).

2de argument: Tijdens één van de afgelopen AV's van de federatie is dit reeds besproken en afgevoerd door de clubs.

3de argument: Als overal ploegen naartoe gestuurd worden, wordt het onbetaalbaar.

Er moeten 'waardige' prestaties neergezet kunnen worden. Daarenboven zijn niet alle internationale minima evenwaardig (bv. Hoogspringen vrouwen >< marathon vrouwen). De filosofie van de technische directie wordt hierbij ook gehanteerd: een atleet die maar nét de limiet haalt, maar waarvan duidelijk is dat hij/zij een ontgoocheling riskeert, zal niet geselecteerd worden.

Selectieminima Glasgow (EK Indoor) zijn vastgelegd.

Selectieprincipes Doha zijn besproken maar nog niet officieel. (de internationale criteria nog afwachten)

4.3 Status regionale werking

- De 1ste stage is inmiddels afgelopen. De feedback was onder andere dat alles nog beter op elkaar moet afgestemd worden. (er was nu nog redelijk wat 'overlapping').
- TO DO:
 - ~ Kerstkamp: de werp-inhoud wordt op dit moment verder uitgewerkt
 - ~ Aantal inschrijvingen nog niet optimaal. Men kijkt nog hoe dit opgelost kan worden.
 - ~ Aantrekken van externe trainers: de moeilijkheid is om de juiste mensen hiervoor te vinden.
- De administratieve overload van de huidige regionale werking moet aangepakt worden!
- De verschuiving topsportschool/regionale werking zorgt toch voor enkele problemen mbt. trainers. Het blijkt voor sommigen een zeer moeilijk proces om engagement te tonen voor het nieuwe proces. Het zijn toch vooral die mensen die in feite het hele proces zouden moeten positief naar buiten brengen.

De meest fundamentele reden is het verschuiven van werkuren (verplaatsingen, weekends, werken met -vaak- jongere kinderen dan men gewend is). Het was vroeger perfect combineerbaar met privé-atletiek activiteiten. Men is het gewoon geweest om heel autonoom te kunnen werken. Dit is niet gegarandeerd in het hele veranderingsproces. De huidige negatieve sfeer is nefast voor het hele gebeuren. Belangrijk bij dit alles is de juiste externe communicatie. Men zou véél meer moeten uitdragen dat 'wij' allemaal samen de federatie ("de VAL") vertegenwoordigen in plaats van alle schuld op "de VAL" af te schuiven. (mentaliteitsprobleem)

Wat als deze trainers alsnog weigeren mee te gaan in het veranderingsproces?

Is het niet aan de federatie om deze mensen te ondersteunen met veranderingscursussen en hen hier beter in bij te staan bovenop het feit van hen nieuwe regels op te leggen?

5 KOMENDE VERGADERDATA

- 17 december (omtrent Goed Bestuur)

Vergaderdata 2019:

- Voorstel is ok. Enige aanpassing: vergadering na AV = 1 april (ipv. 25 maart)
- Ludwig stuurt nog de voorstel-data van DB naar de leden rond.

6 VARIA

- Er zijn 2 clubs die niet voldoende vergunningen hebben om in aanmerking te komen voor 1 stem. Als lid van de vzw toch 1 stem toegekend door rvb (HR herbekijken: wettelijk zou ieder lid minstens 1 stem moeten hebben)

BELANGENCONFLICT REGISTER

Wanneer / Waar	Wie	Waarom	Actie
Rvb 16 april	Patrick Van Waes	Veld ROBA was niet beschikbaar voor BVV. Kandidaten worden opgevraagd en AVLO kreeg organisatie. Vlak na toewijzing kon ROBA organisatie verplaatsen naar de terreinen van DCLA. +Te beslissen : BVV naar AVLO of toch ROBA. Patrick is voorzitter AVLO en dus direct betrokken partij	Patrick verlaat de zaal. Rvb geeft voorkeur aan ROBA
Selectiecommissie KBAB	Jos Jacobs	Beslissing over deelname EYOT. Een van de belangrijkste kandidaten is lid van EA	Jos verlaat de vergadering tijdens item