



**VLAAMSE
ATLETIEKLIGA**

NOTULEN

Buitengewone Algemene Vergadering Zaterdag 17 december 2016

Plaats: KU Leuven, Auditorium 200M Celestijnenlaan, 3001 Heverlee

Ingang campus via Kapeldreef.

Parking zie toegangsplan in bijlage

Aanvangsuur: 10u00 (ontvangst vanaf 9u30)

I. OPENING VERGADERING

Welkomstwoord door voorzitter Eddy De Vogelaer.
Inleiding door Algemeen Directeur Ludwig Peetroons.

Gery Follens: 85 clubs aanwezig (afwezig: RCT - WIBO - WL)
Quorum voor de Statuten zal dus 57 zijn (als 2/3 meerderheid)

Overzicht volmachten:

HAMM volmacht aan DEIN
ABAV volmacht aan BEHO
MACD volmacht aan BREE
ACBR volmacht aan ESAK
AVR volmacht aan KKS
RIEM volmacht aan ACME
ASSA volmacht aan ASVO
ATAC volmacht aan GEEL
AVZK volmacht aan ACHL

Tijdens de vergadering werden volgende volmachten hier nog aan toegevoegd:

LOOI volmacht aan DALO
LYRA volmacht aan VITA

II. OVERZICHT PROJECT STRATEGIE

Ludwig Peetroons geeft aan de hand van een presentatie meer duiding bij de huidige stand van zaken (het sluitstuk) van het project strategie.

In het licht van de nieuwe beleidsperiode én het nieuwe decreet voor sportfederaties - die er in 2017 aankomen - dient binnen de Vlaamse Atletiekliga een kerntakendebat gehouden te worden om een visie op de rol als sportfederatie en een strategie voor 2017-2020 (en op langere termijn) te ontwikkelen.

De opstart van dit hele project is gebeurd in september 2015 waarna de rvb in oktober 2015 een extern specialist heeft aangesteld om het project in de eerste fase(s) wat te trekken.

Verschillende fases:

- 1) November: Voorstudie (interviews rvb/personeel, brainstormsessies personeel/clubs): rvb heeft hierop haar mandaat gegeven tot grondige analyse en verbetertraject
- 2) December: opstart van 4 werkgroepen met de clubs (structuur en organisatie - competitie en kalender - jeugd - recreatie): dit heeft gezorgd voor 3 visieteksten, opgeleverd in juli 2016
De visietekst "structuur en organisatie" stelt voor om de structuur van de federatie te

wijzigen op niveau van de raad van bestuur en 4 'beleids-'commissies en om hierbij de regels van goed bestuur te implementeren.

- 3) Nieuwe statuten en HR: een werkgroep implementeert de visietekst "organisatie en structuur" en de code "goed bestuur" in een voorstel tot aanpassing van Statuten en HR.

Het eindproduct van dit project is nu te bespreken tijdens deze BAV.

Goed Bestuur kan best omschreven worden als een set van regels, principes, richtlijnen voor het besturen van organisaties en een gedragscode voor de bestuurders. De 3 grote principes van Goed Bestuur zijn: Transparantie - Democratie - Interne verantwoording & controle.

Het is belangrijk de federatie goed en correct te besturen en als hiervoor algemeen aanvaarde richtlijnen bestaan, kunnen we deze best volgen.

In dit kader bevat het nieuwe decreet voor sportfederaties ook de "Code Muyters" omtrent goed bestuur. Voldoen aan deze code heeft dus ook rechtstreeks invloed op onze subsidiëring.

III. STEMMING VOORSTEL TOT WIJZIGING STATUTEN

Stemprocedure:

- Volgens Art. 7 en 8 uit de vzw-wet: elke club heeft 1 stem
- Er is 2/3 aanwezigheid van de leden nodig (59 = 2/3 van 88 clubs), een wijziging is goedgekeurd als 2/3 meerderheid van de aanwezige of vertegenwoordigde leden "VOOR" stemt.
- zijn voorzien: groene ("VOOR"), rode ("TEGEN") en witte ("ONTHOUDING") kaarten.

Voor de concrete wijzigingen wordt verwezen naar de ppt en het definitieve document.

Besprekingen kan u hieronder terugvinden.

- Stemming 1: (taalkundige aanpassingen en kleine veranderingen in de volledige tekst): **aanvaard**
- Stemming 2: **aanvaard**
- Stemming 3: **aanvaard**
- Stemming 4:
 - Patrick Van Caelenberghe (VS): geldt deze periode ook voor de voorzitter? En gelden deze regels ook voor de huidige rvb?
 - Eddy DV: ja, een voorzitter wordt eveneens gezien als een bestuurder. En deze regels gelden inderdaad ook voor de huidige rvb.
 - Erik Coppens (EA): vindt dat er expliciet in de Statuten moet staan, dat een pauze toegelaten is, om nadien terug 3 opeenvolgende mandaten uit te voeren.
 - Eddy DV: deze tekst is letterlijk overgenomen uit de code (Goed Bestuur) en hier staat reeds duidelijk in dat iemand max. 3 opeenvolgende mandaatperiodes kan aanblijven. Iemand kan dus na een 'pauze' terugkomen.
 - Eric Herssens (DCLA): vindt het onduidelijk dat een gedifferentieerde samenstelling in de opmaak van functieprofielen kan staan. Hij vindt dat dit anders omschreven moet worden omdat het eerder de taak is van een AV om bij de stemming erop toe te zien dat er een gedifferentieerde samenstelling zou zijn.
 - Eddy DV: ook dit is letterlijk overgenomen uit de code Goed Bestuur. We zullen de tekst echter wel in die zin aanpassen.

Aanvaard mits bovenstaande kleine aanpassing in de voorgestelde tekst.

- Stemming 5:
 - Aanvaard** (+ zie ook amendement rvb 2 voor bijkomende aanpassingen!)
- Stemming 6: **aanvaard**
- Stemming 7:
 - Tony Willaert (ACHL): betwijfelt of de 8 jaar clubbestuurservaring wel voldoende sluitend is. Hij kent zeker ook voorbeelden van mensen die niet in een bestuur zetelen, maar die wel capabel zijn om een functie in de rvb van de federatie te bekleden.
 - Ludwig P: wanneer deze tekst is opgesteld, werd daar inderdaad geen rekening mee gehouden toen die is opgesteld. Deze bedenking is dus correct, voornamelijk voor grotere clubs kan dit het geval zijn.
 - Patrick Van Waes (AVLO): de termijn van 8 jaar sluit wel veel jonge capabele mensen uit. De tijdsperiode zou beter korter zijn. Op deze termijn kan je ook goede mensen kwijtspelen. Tenslotte worden deze ook verkozen op basis van hun kunnen, hun ervaring en niet op basis van 8 jaar ervaring 'zetelen' in een bestuur.

- Eric Herssens (DCLA): wil even verduidelijken wat de regel nu effectief is. Je mag als kandidaat ófwel al 8 jaar ervaring gehad hebben en op dit moment niet meer zetelen in het clubbestuur. Ófwel op dit moment wel nog zetelen in een clubbestuur, met minder dan 8 jaar ervaring.
- Stemming 8: **aanvaard**
- Amendement OB - DEEL 1: voorgebracht door Frank Verhelst (OB)
 - Joris Geussens (ESAK): vindt dit amendement overbodig omdat de rvb in deze nieuwe Statuten een meer raadgevende functie krijgt.
 - Erik Coppens (EA): vindt dat er wel vertegenwoordigers in de de rvb moeten zetelen.
 - Tim Moriau (OEH): er moeten dus PC-afgevaardigden in de rvb blijven zetelen om de communicatie te garanderen? Hij vindt dit geen reden...
 - Eric Herssens (ACHL): verduidelijkt dat er in de werkgroep beslist is om geen regionale vertegenwoordiging meer te hebben in de rvb. De keuze om iemand al dan niet te verkiezen in de rvb moet gebaseerd zijn op zijn kennis/ervaring en niet op zijn regionale achtergrond.
 - Carlo Maesen (BREE): vindt dat de rvb toch op de hoogte moet zijn van de provinciale werking,
Niet aanvaard wegens geen 2/3 meerderheid 'VOOR'-stemmen.
- Amendement OB - DEEL 2: vervalt doordat deel 1 niet aanvaard is.
- Stemming 9:
 - Johan Vaernewyck: gaat dit over verkozen bestuurders of telt dit ook voor de externe bestuurders?
 - Eddy DV: deze regel geldt zowel voor de voorzitter als voor de 3 soorten bestuurders.
- **Aanvaard**
- Stemming 10: **aanvaard**
- Stemming 11:
 - Ludwig Peetroons: er is een onderscheid tussen het amendement rvb 3 en deze stemming. Het amendement van de rvb gaat over werknemers die een loon krijgen van de federatie volgens een contract. Stemming 11 daarentegen gaat over de vergoeding die bv. een trainer kan terugkrijgen wanneer hij bewijsstukken indient bij de federatie.
Aanvaard mits aanpassing in de tekst: "loon of" schrappen.
- Stemming 12:
 - Hugo De Hoon (KAPE): geeft duiding bij het voorstel van de werkgroep om de vergaderfrequentie naar 6x/jaar te brengen. Dit is omdat de rvb in de toekomst een meer controlerende functie zal uitvoeren, in plaats van een operationele.
 - Eric Herssens (DCLA): stelt voor om dit aan te passen naar "minstens 6x "
Aanvaard mits aanpassing in de tekst: "minstens 6x"
- Stemming 13: **aanvaard**
- Stemming 14: **aanvaard**
- Stemming 15: **aanvaard**
- Amendement RCG/KAPE >< Amendement rvb 7:
 - Jan Verlinden (DUFF): er werd daarnet beslist om de provinciale afgevaardigden af te schaffen en nu staan zij opnieuw in het voorstel van de rvb.
 - Ludwig P: het voorstel van de rvb is om te tonen hoe we naar de nieuwe situatie zullen overgaan. Dit is in feite een uitdoofscenario. De lopende termijnen voor alle leden van de rvb (ook de provinciale) zullen (onafhankelijk van de beslissingen van vandaag) uitgedaan worden.
 - Johan Vaernewyck (AZW): in het kader van Goed Bestuur zou het ook goed zijn om te zorgen voor continuïteit en daarom is hij eerder voorstander van een geleidelijk uitdoofscenario in plaats van een abrupte aanpassing.
 - Raymond Tibax (LIER): vindt het logisch dat het huidig bestuur hun termijn mag uitdoen tot het einde van hun mandaat.
 - Geert Verdonck (ALVA): (één van de medeondersteuners van het amendement van RCG/KAPE) De AV als hoogste orgaan van de Vlaamse Atletiekliga zorgt voor de continuïteit en zij geeft mandaten aan personen. Er is dus geen enkele sprake van een motie van wantrouwen jegens één van de bestuursleden. Integendeel, de bestuurders die door het amendement van RCG/KAPE van ambtswege ontslag nemen, zullen zelfs een sterker mandaat innemen als zij in de AV van maart 2017 herverkozen worden. Hij gaat er dus van uit dat iedereen zich opnieuw kandidaat stelt.

- Eddy DV wil iedereen er nog even aan herinneren dat ook de huidige bestuurders dan in orde zullen moeten zijn met de nieuwe reglementering/voorschriften voor bestuurders.
- Peter Robbens (RCG): heeft het voorstel samen met Hugo (KAPE) uitgewerkt en staft de achterliggende reden van hun amendement.
- Tom Jacobs (ZWAT): hoe zit het met de eerder gestemde regel dat bestuurders max. 3 mandaatperiodes opeenvolgend aan elkaar mogen zetten?
- Tony Willaert (ACHL): over beide voorstellen is er iets te zeggen. Maar wat met de korte termijngevolgen op praktisch vlak?
 - Eddy DV: in beide voorstellen worden de beleidscommissies opgericht en de voorzitters hiervan zetelen in de rvb. Het is niet zo dat indien er gekozen wordt voor het voorstel van de rvb dat de beleidscommissies niet samengesteld zouden worden om de continuïteit te garanderen.
- Ronny Leys (VOLH): als het voorstel van RCG wordt goedgekeurd houdt dit in dat we vanaf februari zonder rvb zitten met enkel nog een voorzitter. Op die manier verlies je alle continuïteit. De continuïteit moet op zijn minst verlengd worden tot de datum van de AV in maart. Hij vindt ook dat iedereen in dit nieuwe systeem van 0 begint qua mandaatsperiode, en dus niet met terugwerkende kracht.

VOORSTEL KAPE/RCG: niet aanvaard wegens geen 2/3 meerderheid

- Tim Moriau (OEH): waarom moet er tussen deze 2 gekozen worden? Waarom kan er geen tussenoplossing zijn?
- Erik Herssens (DCLA): is ook voorstander voor een tussenoplossing. Voorstel Rvb duurt voor hem te lang (tot 2020). Anderzijds vindt hij het voorstel van KAPE/RCG vrij ambitieus. Hij stelt voor om de termijnen te verleggen naar maart 2018 om tegen dan een volledig nieuwe rvb te hebben volgens de opgelegde regels. Zo kan het komende jaar voldoende tijd genomen worden om dit volledig uit te werken.

Tijdens de middagpauze zullen beide partijen samenzitten over een nieuw voorstel.

De rvb en RCG/KAPE hebben overlegd om een nieuw voorstel te doen: **aanvaard door minstens 2/3 meerderheid.**

Hierbij wordt nogmaals benadrukt dat de tellers van de mandaten pas ingaan vanaf de AV 2017.

IV. STEMMING AMENDEMENTEN OP GEWIJZIGDE STATUTEN

- Amendement rvb 1: **aanvaard**
 - Motivatie van de rvb: een club zou dit zelf moeten kunnen beslissen indien nodig (sociale reden/topatleet/...)
- Amendement rvb 2: extra aanpassing aan nieuw art. 13.1: **aanvaard**
- Amendement rvb 3:
 - Jan Verlinden (DUFF): gaat dit niet zorgen voor een conflict met belangenvermenging?
 - Ludwig P: het probleem is dat er nu staat 'personeelsleden'. Op onze loonlijst staan ook alle vrijwilligers die éénmalig/occasioneel voor de VAL werken. Zo krijgen wij deze kosten terug van de overheid (wij maken hen 'personeelslid' om deze kost te recupereren in plaats van met een vrijwilligerscontract te werken).
 - Joris Geussens (ESAK): vindt ook dat dit percentage veel lager zou moeten liggen, nu zou het iemand kunnen zijn die 1 dag per week voor de VAL werkt. Hij stelt 5% voor.
 - Hugo De Hoon (KAPE): steunt het voorstel van ESAK. Dit zou verduidelijkt moeten worden dat het toch echt om occasionele werknemers gaat en niet om statutaire.
 - Tony Willaert (ACHL): stelt voor om er "occasionele werknemers met globaal ten hoogste 20% tewerkstelling..."

Aanvaard mits aanpassing: "ten minste 10% tewerkstelling"
- Amendement rvb 4:
 - Hugo De Hoon (KAPE): wat is de reden dat de rvb dit bedrag omhoog wil trekken?
 - Eddy DV: omdat er personen kunnen zijn die via beurzen een vergoeding kunnen krijgen.
 - Joris Geussens (ESAK): waarom is het voorstel van de werkgroep (zijnde de maximale onkostenvergoeding per jaar) van de tafel geveegd?

- Ronny Leys (VOLH): is dit bruto of netto?
 - Eddy DV: bruto.
 - Tim Moriau (OEH): als het effectief over 2 verschillende zaken gaat, moet er 2 x gestemd worden en wordt het eerste niet perse geschrapt.
 - Hugo De Hoon (KAPE): stelt voor om beide te laten bestaan maar het bedrag gelijk te trekken naar het voorstel van de werkgroep.
 - Johan Vaernewyck (AZW): stelt voor om in voorstel 1 het woord 'loon' te schrappen.
- Aanvaard mits behoud van stemming 11**
- Amendement rvb 5:
 - Vervalt wegens de aanpassing bij stemming 12
 - Amendement rvb 6: **aanvaard**
 - Amendement rvb 7:
 - Zie bespreking bij amendement RCG/KAPE

V. STEMMING VOORSTEL TOT WIJZIGING HUISHOUDELIJK REGLEMENT

Stemprocedure:

- Gewogen stemming met de klassieke kaarten conform ons Huishoudelijk Reglement 3.1.3 tot 3.1.6.
- Ongeacht aantal aanwezige leden
- Gewone meerderheid van de stemmen van de aanwezige verenigingen, na aftrek van de onthoudingen en de ongeldige stemmen van het totaal van de uitgebrachte stemmen.

Voor de concrete wijzigingen wordt verwezen naar de ppt en het definitieve document. Besprekingen kan u hieronder terugvinden.

- Stemming 1:
 - Erik Coppens (EA): art. 2.2.2: wat wordt bedoeld met oudste?
 - Eddy DV: hiermee bedoelt men de oudste in leeftijd, niet in anciënniteit.

Aanvaard
- Stemming 2 (Goed Bestuur) **aanvaard**
- Stemming 3:
 - Hugo De Hoon (KAPE): wordt er een oplossing geboden voor zij die een toegangskaart hebben via de VLAB? Wordt hiervoor een alternatief voorzien?
 - Eddy DV: hierover zal de rvb zich nog beraden.

Aanvaard
- Stemming 4: **aanvaard met gewone meerderheid na stemming**
- Stemming 5: niet gestemd wegens reeds gestemd in de Statuten
- Stemming 6: **aanvaard**
- Stemming 7: **aanvaard**
- Stemming 8: niet gestemd wegens reeds gestemd in de Statuten, en mag bijgevolg ook geschrapt worden in het HR.
- Stemming 9:
 - Johan Vaernewyck (AZW): er staat 'minstens 6'. Wat gebeurt er als er geen 6 kandidaten zijn?
 - Daarvoor is in principe niets voorzien nu.

Aanvaard
- Stemming 10:
 - Hugo De Hoon (KAPE): opmerking vanuit de werkgroep: er kunnen vormen van belangenvermenging komen in deze gevallen als deze regel niet zou bestaan. Het is niet altijd duidelijk of een bestuurder een beslissing neemt vanuit zijn/haar functie in de rvb van de federatie of van een club. Om hieromtrent alle misverstanden te vermijden is dit voorstel er gekomen.
 - Johan Vaernewyck (AZW): denkt dat de expertise als bv. penningmeester net interessant is als deze gecombineerd worden.
 - Eddy DV: de rvb is van mening dat dit artikel niet opgenomen moet worden in het HR maar staat absoluut achter meldingsplicht naar de AV toe over eventuele dubbele mandaten.

Niet aanvaard wegens geen gewone meerderheid na stemming

- Amendement ESAK: (omtrent stemgedrag/methode)
 - Joris Geussens (ESAK): dit amendement is ingediend omwille van 3 redenen: er werd in de werkgroep al over gesproken maar men is er nooit verder op ingegaan en wij zijn van mening dat op de huidige manier van stemmen toekennen enkel de grote clubs hier voordeel uit halen. De recreantenverenigingen -die er nu ook steeds meer blijken bij te komen- halen ook weinig voordeel uit de huidige manier.
 - Geert Verdonck (ALVA): iedere club is hier vandaag vertegenwoordigd om onze sport te vertegenwoordigen. De overheid (en daarmee de hele maatschappij rond ons) zet momenteel in op het potentieel van de recreanten. Vroeger lag de focus daarentegen voornamelijk op de competitie. In de modernisering van deze federatie weten we intussen ook dat we de focus dus iets moeten verleggen. Ook dit is een reden om ledenaantallen meer te laten doorwegen voor stemmen dan deelname aan kampioenschappen. Dat de federatie incentives moet blijven zoeken om atleten aan te zetten tot competitie moeten wij anderzijds ook blijven stimuleren. Competitiesport blijven valoriseren moet dus zeker behouden blijven, maar volgens ons kan het dus wel op een andere manier geregeld worden. Bij het voorstel van ESAK is er een iets correctere sleutel bij de verdeling van stemmen.
 - Joris Geussens (ESAK): uiteraard hebben wij alle respect voor de grotere, iets meer competitiegerichte clubs maar wij zouden toch graag een betere verdeling zien in de toekenning van het aantal stemmen. Het verschil is nu te groot...
 - Patrick Van Waes (AVLO): duidt op het belang van de 4 pijlers die belangrijk zijn voor de Vlaamse Atletiekliga als federatie: Competitie - Recreatie - Jeugd - Organisatie. Wanneer we kijken naar de stemverdeling, kunnen we vaststellen dat Jeugd en Competitie meer stemmen kunnen opleveren dan recreatie. Hier kan dus zeker gesteld worden dat recreatie ondervertegenwoordigd is in navolging van hoe belangrijk deze pijler ook is voor de federatie. Ik kan mij een deel vinden in de nieuwe regeling maar niet volledig omdat het ook niet voldoende verdeeld is over eerdergenoemde pijlers.
 - Johan Vaernewyck (AZW): er is inderdaad een onevenwicht in de verdeling van het aantal stemmen. Er bestaat ook zoiets als een financiële beloning onder de vorm van een recreatiesportfonds en jeugdsportfonds. Waarom niet iets gelijkaardigs voor de competitie om clubs te belonen? Uiteindelijk moeten clubs voor competitie ook veel financiële inspanningen leveren.
 - Jan Verlinden (DUFF): denkt dat er verhoudingsgewijs aan het aantal stemmen niet veel zal veranderen indien het voorstel van ESAK aanvaard zou worden.

Niet aanvaard wegens geen gewone meerderheid na stemming

- Nico Vandeweyer (ATLA): dit is hoe dan ook een blijvende discussie en stelt voor dat de rvb een beter voorstel uitwerkt omtrent het toekennen van stemmen.
 - Eddy DV: heeft kunnen vaststellen dat dit de clubs zeker verdeelt. De rvb zal een nieuw voorstel opstellen tegen de AV van maart omtrent de stemverdeling. Hierbij zal getracht worden een betere verdeling te bekomen, rekening houdend met de 4 pijlers waarop de federatie steunt.
- Stemming 11: **aanvaard**
- Amendement RCG/KAPE >> Amendement rvb 5: vervalt wegens al gestemd in de Statuten
- Amendementen KAPE AV maart '16:
 - Hugo De Hoon (KAPE): zal deze voorstellen herwerken en opnieuw voorstellen op de AV in maart 2017. Hij zal hierbij rekening houden met hetgeen vandaag reeds gestemd is voor Statuten/HR.

Bijkomende vraag:

- Peter Convens (JMTM): is er een mogelijkheid dat het HR herbekeken wordt qua regeling voor overgang van recreanten?
 - Eddy DV: Dan moet hierover een schriftelijk voorstel ingediend worden, eventueel tegen de AV van maart '17.

VI. STEMMING AMENDEMENTEN OP GEWIJZIGD HUISHOUDELIJK REGLEMENT

- Amendement rvb 1: **aanvaard**
- Amendement rvb 2: **aanvaard**
- Amendement rvb 3: niet gestemd wegens reeds gestemd in de Statuten

- Amendement rvb 4: **aanvaard**
- Amendement rvb 5: vervalt wegens al gestemd in de Statuten

VII. AFSLUITING VERGADERING

De voorzitter sluit de vergadering af met een woordje van dank.